

**ESMERALDA VIDMAR**  
Prežihova ulica 5  
3310 Žalec

Dne, 30. oktober 2021

**ANICA BIDAR**  
Lesično 40  
3261 Lesično

**OKROŽNO DRŽAVNO TOŽILSTVO LJUBLJANA**  
Slovenska cesta 41  
1000 Ljubljana

**NACIONALNI PREISKOVALNI URAD (NPU)**  
Litostrojska cesta 54  
1501 Ljubljana

## **KAZENSKA OVADBA**

Oškodovanki<sup>1</sup> v uvodnem delu te kazenske ovadbe navajata, da je podana stvarna in krajevna pristojnost Okrožnega državnega tožilstva v Ljubljani.

### **I.**

1. Podan je utemeljen sum storitve kaznivega dejanja proizvodnje in prometa škodljivih sredstev za zdravljenje po 183. členu Kazenskega zakonika – 1 (v nadaljevanju: KZ – 1). Ta določa, da kdor proizvaja, prodaja **ali kako drugače daje v promet zdravila ali druga sredstva za zdravljenje, ki so škodljiva za zdravje** se kaznuje z zaporom do osmih let. Omenjeno kaznivo dejanje so storili v okviru Ministrstva za zdravje in Nacionalnega inštituta za javno zdravje (v nadaljevanju NIJZ) **sostorilci**, in sicer: Tomaž Gantar, Janez Janša, Janez Poklukar in Milan Krek.
2. Tomaž Gantar je vse do dne **18. 12. 2020** vodil funkcijo resorja Ministrstva za zdravje kot minister za zdravje. Po njegovem odstopu je vodenje omenjenega resorja v okviru Ministrstva za zdravje dne **19. 12. 2020** začasno prevzel predsednik Vlade Janez Janša. Državni zbor Republike Slovenije je **dne 23. 2. 2021** podprl imenovanje Janeza Poklukarja za ministra za zdravje. Milan Krek je zakoniti zastopnik (poslovodja - direktor) NIJZ.

---

<sup>1</sup> Glej 8. točko opomb.

## II.

3. V skladu z Zakonom o dostopu do informacij javnega značaja ( v nadaljevanju: ZDIJZ) so bile dne 5. 10. 2021 po elektronski pošti izročene **pogodbe o nakupu in dobavi cepiva**, kot sledi v nadaljevanju.

## III.

4. Iz **pogodbe s Pfizerjem** izhaja, da je Ministrstvo za zdravje kot prva pogodbeni stranka z drugo pogodbeno stranko, Pfizer Inc, registriran v DelaWaru, ki ima sedež na poslovnem naslovu 235 East 42nd Street, 10017 New York City, NY Združene države Amerike (v nadaljevanju: Pfizer) in gospodarsko družbo BionTech Manufacturing GmbH, registrirana v skladu z registrskim sodiščem Amstgerich v Mainzu, Nemčija, ki ima sedež na poslovnem naslovu Anger Goldgrube 12, 55131 Mainz, Nemčija (v nadaljevanju **BioNTech**) sklenila pogodbo o dobavi cepiva.
5. Nadalje iz pogodbe izhaja, da sta Pfizer in BioNTech (v nadaljevanju: izvajalca) ter Evropska komisija s pooblastilom in v imenu sodelujočih držav članic, sklenili pogodbo o vnaprejšnjem nakupu izvajalčevega cepiva COVID-19 za države članice EU z dne **20. novembra 2020**.
6. V skladu s 3. točko člena I je določeno, da sodelujoča država članica **»sprejema v zakup«**, da se **cepivo in materiali s cepivom ter sestavni materiali**, zaradi urgentnih okoliščin pandemije COVID-19 hitro razvijajo in jih bodo po dostavi cepiva sodelujoči državi članici še naprej preučevali. Sodelujoča država članica nadalje **»sprejema v zakup«**, da **dolgoročni učinki in učinkovitost cepiva niso znani, in da se bodo lahko pojavili škodljivi stranski učinki cepiva, ki trenutno niso prepoznavni**. Poleg tega, sodelujoča država članica v ustreznem obsegu, **»sprejema v zakup«**, da cepivo ne bo serijsko – **cepiva niso registrirana**. Pogodba je bila podpisana dne **10. 12. 2020**. Druga pogodba z enako vsebino je bila sklenjena dne **4. 3. 2021**. Z enako vsebino pa je bila pogodba med pogodbenimi strankami sklenjena tudi dne **7. 4. 2021**.

## IV.

7. Pogodba za cepivo **Astrazeneca** je sklenjena kot individualna pogodba enako kot s Pfizerjem, z nekaj drugačnimi pogodbenimi določili.
8. Tako je določeno, da sta Republika Slovenija kot pogodbeni stranka (sodelujoča država članica) in AstraZeneca, kot druga pogodbeni stranka s sedežem na Švedskem, sklenili pogodbo o nakupu in dobavi cepiva **ChadOx1 nCov – 19** dne 27. avgusta. Država Republike Slovenije, je za sklepanje pogodbe z AstraZeneca – o z indirektnim pooblastilom pooblastila Evropsko komisijo po vnaprejšnjem nakupu (nakup bodoče stvari, oziroma stvari, ki v trenutku sklepanja pogodbe še ni obstajala). V imenu in za račun države Republike Slovenije pa je nastopala kot stranka pogodbe Nacionalni inštitut za javno zdravje (v nadaljevanju NIJZ).
9. V skladu s pogodbo je opredeljeno in določeno, da se AstraZeneca strinja, da bo v določenem časovnem okviru dobavila začetne odmerke za Evropo, dodeljeno vsaki sodelujoči državi članici, **če bo uspela razviti varno in učinkovito cepivo** proti COVID-19. **Pogodba je bila sklenjena z odložnim pogojem** dne **20. 10. 2020**. **Kot podpisnik pogodbe je participiral NIJZ**.

## V.

10. Pogodba z **Janssen Pharmaceutica** je sklenjena kot individualna pogodba z Ministrstvom za zdravje in pogodbenico Janssen. Ta nastopa kot družba z omejeno odgovornostjo. Tudi tukaj je podan prenos indirektnega pooblastila Evropski komisiji za sklepanje pogodbe o dobavi cepiva. Manjka priloga F, APA po 2 točki člena III (Kakovost cepiva: »vloge in odgovornosti med izvajalci in državami članicami v povezavi z vprašanji zagotavljanja kakovosti v zvezi s količino cepiva in samim cepivom (kovid..«): Pogodbo je Evropska komisija sklenila 21. 2020 oktobra. Država podpisnica, dosledneje Ministrstvo za zdravje pa dne **21. 12 2020**.

## VI.

11. Pogodbo z **Moderno** je sklenila po indirektnem pooblastilu Evropska komisija. Moderna kot pogodbenica nastopa kot gospodarski subjekt, in sicer kot družba z omejeno odgovornostjo, ki ima sedež v Švici. Podobno kot pri Janssnu manjka priloga I.5 APA, v skladu z 2. točko člena III. Pogodba je bila s strani Ministrstva za zdravje sklenjena v Ljubljani dne **21. 12 2020**. Pogodba z enako vsebino pa bila sklenjena dne **17. 3. 2021**.

## VII.

12. Pogodba med Republiko Slovenijo, Ministrstvom za zdravje, NIJZ in **CureVac AG** iz Nemčije, po pooblastilu Evropske komisije o dobavi cepiva je bila sklenjena dne 30. 11. 2020. Podpisana je bila v Ljubljani dne 28. 1. 2021. Podpisnika pogodbe sta bila Ministrstvo za zdravje in NIJZ. Tudi v tej pogodbi manjkajo priloge glede kakovosti cepiva.

## VIII.

13. Vsa navedene proizvajalce cepiv je na podlagi pogodbenih določil glede njihovih proizvodov, to so cepiva, mogoče opredeliti kot **poskusna cepiva**.
14. Na podlagi 18. člena Ustave Republike Slovenije je na **človeku prepovedano delati medicinske ali druge znanstvene poskuse brez njegove osebne privolitve**. Da posameznik privoli v zdravstveni poseg v svojo telo, je potrebna **pojasnilna dolžnost strokovnjakov**, ki so opravljale ali opravljajo cepljenje posameznikov. Ta pojasnilna dolžnost ni bila podana/ opravljena, kot to zahteva **naše pozitivno pravo**.
15. Na podlagi Zakona o pacientovih pravicah (ZPacP)<sup>2</sup> ima pacient pravico, da je zaradi uresničevanje pravice o samostojnem zdravljenju in pravice do sodelovanja v procesu zdravljenja obveščen:
- o zdravstvenem stanju, verjetnem razvoju ter posledicah bolezni ali poškodbe,
  - o verjetnostih uspeha ter pričakovanih koristi predlaganega posega ali zdravljenja,
  - o možnih tveganjih, stranskih učinkih, negativnih posledicah ter
  - o posledicah opustitve posega oziroma zdravljenja.
16. Iz izjave o prejemu cepiva s strani NIJZ je navedeno: **»Izjava o prejemu cepiva proti Covid – 19 na način, ki ni priporočen in odobren za uporabo...Seznanjen/a sem, da je pri cepivih z dvo-odmerno shemo priporočljivo za drug odmerek uporabiti cepivo proizvajalca kot za prvi**

---

<sup>2</sup> Glej 20. člen ZPacP.

*odmerek, »Mešane sheme« veljajo kot uporaba cepiva izven okvira dovoljenja (»off – label uporaba«). Raziskave kažejo, da se pri »mešanih shemah« lahko pojavi nekoliko več neželenih učinkov, kot če oseba prejme dva odmerka cepiva istega proizvajalca. Seznanjena/a sem, da 3. odmerek mRNA cepiva proti covid zaenkrat ni registriran za uporabo. Tretji odmerek na željo osebe, ki se cepi velja kot uporaba cepiva izven okvira dovoljenja za promet (»off - label uporaba«). Izjavljam, da se »neregistrirana uporaba« cepiva opravi na mojo željo in s podpisom na tem obrazcu podajam soglasje za tako cepljenje ter sprejemam odgovornost za svojo odločitev«.*

17. Ni dvoma, da je **takšno izrekanje volje**, četudi je podpisana s strani posameznika, **pravnoformalno nična**, kajti ne vsebuje vseh bistvenih sestavin, kot jih taksativno našteva 20. člena ZPacP. Vsebuje zgolj in le pomanjkljivo navedbo o možnih neželenih učinkih. Predpostavka za pravno veljavnost privolitve v cepljenje posameznika je **njegova svobodna in prava volja**,<sup>3,4</sup> **ki se lahko oblikuje le, kadar je posameznik predhodno obveščen** o pravno relevantnih dejstvih. Veljavna privolitev v zdravljenje je torej lahko le informirana, ozaveščena privolitev in neločljivo povezana s **pojasnilno dolžnostjo**.
18. **Pojasnilne dolžnosti pa niti ni mogoče podati**, saj sta predvsem izvajalca cepiv Pfizer in BioNtech kot pogodbeni stranki v pogodbah z dne 10. 12. 2020, 4. 3. 2021 in 7. 4. 2021 navedla, da **dolgoročni učinki in učinkovitost cepiva niso znani, in da se bodo lahko pojavili škodljivi stranski učinki cepiva, ki trenutno niso prepoznavni**. Kot drugo moramo opozoriti na dejstvo, da je z izjavo, ki jo podpiše posameznik, navedeno, **da cepiva niso priporočena in odobrena za uporabo**, pa na NIJZ zatrjujejo, da so cepiva varna, je *ratio* nedvomno naklepno ravnanje vseh storilcev, da **takšna cepiva prejme čim večje število posameznikov**.

## IX.

19. Tako je nedvomno, da je bilo storjeno kaznivo dejanje proizvodnje in prometa škodljivih sredstev za zdravljenje po 183. členu KZ-1. Stranski učinki že rezultirajo vse od številnih okvar posameznikov, kot tudi do smrtnih primerov. V skladu z navedenim je podan utemeljen razlog za sum, da je bila storjena *kvalificirana oblika* kaznivega dejanja po 3. v zvezi s 1. odstavkom 183. člena KZ-1.

## X.

20. Republika Slovenija je podpisnica **Oviedske konvencije**,<sup>5</sup> (v nadaljevanju: konvencija) ki se v skladu z Ustavo RS uporablja neposredno. Cepljenje prebivalstva Republike Slovenije je v celoti v nasprotju s 5. členom te konvencije, ki določa, da se sme zdravstveni poseg opraviti šele tedaj, **ko je bila oseba, ki jo poseg zadeva, o njem poučena in je vanj prostovoljno privolila**. **Takšno osebo je potrebno skladno z drugim odstavkom 5. člena konvencije predhodno ustrezno**

<sup>3</sup> Svobodna in prava volja pravnega subjekta pa niti ne more biti podana, saj se večina posameznikov dovoli poseg v svojo nedotakljivo telesno integriteto ravno zaradi dejstva, da obdržijo v veljavi **pogodbe o zaposlitvi** in s tem delovno razmerje, kar pa predstavlja samostojno kaznivo dejanje, in sicer kršitev temeljnih pravic delavcev po 196. členu KZ-1, kaznivega dejanja šikaniranja na delovnem mestu po 197. členu KZ-1, kot tudi kaznivega dejanja prisiljenja po 132. členu KZ-1.

<sup>4</sup> Glej tudi VSL Sodba I Cp 867/2019 z dne 23. 10. 2019.

<sup>5</sup> Ratificirane in objavljene mednarodne pogodbe se po 8. členu Ustave Republike Slovenije (v nadaljevanju: Ustava RS) uporabljajo neposredno.

**poučiti o namenu in naravi posega kot tudi o njegovih posledicah in tveganjih.** Kot je bilo že navedeno v točki IV., pojasnilna dolžnost je bila in je v celoti opuščena. Ravno tako pa v danem primeru niso podane okoliščine, ki bi izključevale takšno odgovornost izvršilne veje oblasti, saj v Republiki Sloveniji ni razglašeno t. i. **nujno stanje, kot to določa konvencija v 8. členu.**

## XI.

21. Ministrstvo za zdravje kot tudi NIJZ zatrjujeta, da so **cepiva varna**, kar je v nasprotju s 3. točko člena I pogodbe z Pfizerom – om in BioNTech – om, kot tudi z ostalimi proizvajalci kot so Moderna, Astrazeneca, Janssen in CureVac AG. V pogodbi s Pfizerjem in BioNtechom je določeno, kot je bilo že navedeno, da mora pogodbeni stranka (Ministrstvo za zdravje) vzeti v zakup, da se cepiva hitro razvijajo, ter da se bodo **po dostavi sodelujoči državi članici še naprej preučevala.** Ravno tako iz pogodbe izhaja, **da dolgoročni učinki cepiva niso znani.** Kar je bistveno, je dejstvo, da iz pogodbe z drugo pogodbeno stranko, torej Pfizerjem izhaja, **da učinkovitost cepiv ni znana.** Ker ni znano ali so cepiva učinkovita, slednje rezultira in vzbuja utemeljen sum za storitev kaznivega dejanja proizvodnje in prometa škodljivih sredstev za zdravljenje po 183. členu KZ -1 na Ministrstvo za zdravje in NIJZ, katera vsakodnevno informirata javnost preko medijev, da so cepiva varna, ter da bo **le dovolj velika precepljenost prebivalstva v Republiki Sloveniji pripomogla k zajezitvi virusa SARS – COV – 2.**
22. Podan je **dokazni standard** za uvedbo **predkazenskega postopka**, in sicer **razlogi za sum**<sup>6</sup>, da je bilo storjeno kaznivo dejanje proizvodnje in prometa škodljivih sredstev za zdravljenje po prvem odstavku 183. člena KZ-1. Ravno tako je podan **utemeljen razlog za sum, ter utemeljen sum**<sup>7</sup>, da je bilo storjeno kaznivo dejanje proizvodnje in prometa škodljivih sredstev za zdravljenje po prvem odstavku 183. člena KZ -1.

## XII.

23. Kaznivo dejanje proizvodnje in prometa škodljivih sredstev za zdravljenje, skladno s prvim odstavkom 183 člena KZ-1 stori storilec, ki proizvaja, prodaja ali **kako drugače daje v promet zdravila ali druga sredstva za zdravljenje, ki so škodljiva za zdravje**<sup>8</sup>, se kaznuje z zaporom do

<sup>6</sup> Za **aktivnost policije** v smeri odkrivanja kaznivega dejanja proizvodnje in prometa škodljivih sredstev za zdravljenje po prvem odstavku 183. člena KZ-1, zadoščajo že razlogi za sum o storitvi kaznivega dejanja skladno s prvim odstavkom 138. člena Zakona o kazenskem postopku (v nadaljevanju ZKP).

<sup>7</sup> Za začetek kazenskega postopka v formalnopравnem pomenu, torej za **preiskavo** omenjenega kaznivega dejanja je potreben utemeljen sum o storitvi kaznivega dejanja proizvodnje in prometa škodljivih sredstev za zdravljenje po 183. členu KZ-1.

<sup>8</sup> 8. točka **VSL sodba II Kp 73655/2010 z dne 4. 12. 2012:** »Pojem oškodovanca je opredeljen v 6. alineji 144. člena ZKP. Oškodovanec je torej tisti, kateremu je kakšna njegova **osebna ali premoženjska pravica** s kaznivim dejanjem **prekršena ali ogrožena.** Opredelitev oškodovanca tako temelji na vzročni zvezi med kaznivim dejanjem in kršitvijo ali ogrožitvijo njegove premoženjske oziroma osebne pravice. Oškodovanec je lahko le tisti, ki je s kaznivim dejanjem neposredno oškodovan in je subjekt oz. nosilec kakšne pravice, ki je prekršena ali ogrožena. Iz opisa kaznivega dejanja mora biti razvidno, da je prekršena kakšna njegova pravica. **Oškodovanec je pri tem lahko določen že v zakonskem opisu kaznivega dejanja,** kot je na primer pri kaznivem dejanju nasilništva po prvem odstavku 299. člena KZ (kdor drugega hudo žali,...). **Oškodovanec je lahko tudi oseba, katere pravice so prekršene ali ogrožene s storitvijo kaznivega dejanja, vendar pa sam zakonski opis kaznivega dejanja ne vsebuje individualno določenega oškodovanca,** ker oškodovanec ni obsežen kot objekt storitve kaznivega dejanja, vendar je kljub temu lahko v opisu kaznivega dejanja podlaga za ugotovitev, **da je dejanje lahko storjeno na škodo individualno določenega oškodovanca ali individualno določenih oškodovancev,** kot je to na primer v kaznivem dejanju ponarejanja listin po prvem odstavku 256. člena KZ. V citiranem primeru zakonski opis kaznivega dejanja torej oškodovanca ne obsega, saj ni obsežen kot objekt storitve kaznivega

osmih let. Sankcionirana je torej proizvodnja in promet škodljivih sredstev za zdravljenje ljudi kot objekt kazenskopravnega varstva<sup>9</sup> in kot predmet napada.

24. Pogodbeni podpisi v okviru Ministrstva za zdravje kot tudi v okviru NIJZ so izbrisani, kar je v nasprotju z ZDIJZ. **Motiv storilcev** za takšno zakritje podpisov je **nedvomno jasen**, izogniti so se hoteli **kazenskopravnim posledicam**, kot tudi kakršnimkoli civilnopravnim sankcijam. Ravno tako se svoje odgovornosti ne morejo razbremeniti (ekskulpirati *ex culpa*), v kolikor bi trdili, da pogodb s proizvajalci cepiv niso podpisali, če bi navajali, da je takšne pogodbe po pooblastilu podpisala druga oseba. V takšnem primeru, bi bil potreben na pogodbi s proizvajalci cepiv naveden pristavek, in sicer:« *Po pooblastilu...*«.

### XIII.

Kaznivo dejanja proizvodnje in prometa škodljivih sredstev za zdravljenje po prvem odstavku 183. člena KZ-1 so storili **Tomaž Gantar, Janez Janša, Janez Poklukar in Milan Krek** kot sotorilci na naslednji način:

25. Minister za zdravje Tomaž Gantar je sklenil pogodbi za dobavo cepiva s proizvajalcema cepiva Pfizerjem, BioNTechom dne **10. 12. 2020** v okviru vodenja resorja Ministrstva za zdravje. Pogodbo s proizvajalcema cepiva Pfizerjem in BioNTechom je v okviru vodenja resorja Ministrstva za zdravje kot minister za zdravje sklenil Janez Poklukar dne **4. 3. 2021** in **7. 4. 2021** ter pogodbo z izvajalcem cepiva Moderna dne **17. 3. 2021**. Pogodbo s proizvajalcem cepiva Janssen Pharmaceutica ter Moderna je v okviru vodenja resorja Ministrstva za zdravje kot minister za zdravje sklenil Janez Janša dne **21. 12. 2020**. Zakoniti zastopnik (direktor) Nacionalnega inštituta za javno zdravje (NIJZ) Milan Krek je sklenil pogodbo s proizvajalcem cepiva Astrazeneca dne 20. 10. 2020. Predsednik Vlade in začasni minister za zdravje v okviru vodenja resorja Ministrstva za zdravje Janez Janša in zakoniti zastopnik (direktor) NIJZ sta dne **28. 1. 2021** sklenila pogodbo s CureVac AG.
26. Gantar, Poklukar, Janša in Krek so vedeli ali bi morali vedeti, da so cepiva proizvajalcev cepiv Pfizer, BioNTech, Astrazeneca, Janssen Pharmaceutica, Moderna, CureVac, **poskusna cepiva**, da **dolgoročni učinki in učinkovitost cepiva niso znani**, ter da se bodo lahko **pojavi škodljivi stranski učinki cepiva**, ki **trenutno niso prepoznavni**. Prav tako so vsi sotorilci vedeli, da cepiva **niso registrirana za varno uporabo**. Ravno tako je storilec Krek vedel, da je pogodba z izvajalcem cepiva Astrazeneca z dne 20. 10. 2020 sklenjena pod **odložnim pogojem, ki se ni uresničil**, ker proizvajalec cepiva **Astrazeneca ni razvil preverjeno varnega in učinkovitega cepiva proti COVID-19**, in da je pogodba z izvajalcem cepiva Astrazeneca **nična, ter ne velja in ne ustvarja pravnih učinkov**. Gantar, Poklukar, Janša in Krek so bili ob storitvi kaznivega dejanja proizvodnje in prometa škodljivih sredstev za zdravljenje po prvem odstavku 183. člena KZ -1 **prištevn**, ravnali z **direktnim naklepom**, saj so vedeli ali bi morali vedeti, da so cepiva nevarna in zdravju škodljiva, saj vse izhaja iz pogodb s proizvajalci cepiv, pa so kljub temu soglašali, da se cepiva proizvajalcev uporabljajo za cepljenje prebivalstva Republike Slovenije in ga tudi **v celoti dokončali**.

---

*dejanja, vendar pa lahko drugemu, konkretno določeni osebi, zaradi kaznivega dejanja nastane škoda in je tako njena osebna pravica ali pa premoženjska pravica s takšnim ravnanjem prekršena ter lahko kot oškodovanec prevzame kazenski pregon, v primeru, če tožilec od njega odstopi. Pri tem pa mora biti iz opisa kaznivega dejanja jasno razvidno, da je prekršena ali ogrožena kakšna njegova pravica (sodbi VSL z dne 9.3.2005, I Kp 1050/2004 in z dne 8.8.2012, II Kp 2938/2010).*

<sup>9</sup> Glej 9. točko **VSL sodba II Kp 73655/2010 z dne 4. 12. 2012**.

#### XIV.

Storilci kot so Janša, Poklukar in Krek bodo **tudi v bodoče sklepali pogodbe z izvajalci cepiv** Pfizer, BioNTech, Astrazeneca, Janssen Pharmaceutica, Moderna, CureVac, ki so nevarna za zdravje ljudi. Tako so izpolnjene predpostavke **po odredbi posebnih ukrepov s strani preiskovalnega sodnika s prisluškovanjem in snemanjem, kontrolo pisem ter kontrolo sporočil, posredovanih z elektronsko pošto** ali drugimi oblikami informacijske tehnologije.

#### XV.

Zaseg predmetov je ukrep procesne prisile z dvojno naravo. Po eni strani je namenjen zagotavljanju **varnosti ljudi**, po drugi strani je ukrep nujen za **zagotovitev dokazov**. Podan je utemeljen razlog za sum, da cepiva proizvajalcev **niso varna**. Ravno tako do tega trenutka ne vemo ali so cepiva učinkovita. **Takšne pogodbene določbe določajo pogodbene stranke<sup>10</sup>**, ki se kvalificirajo kot proizvajalci cepiv (Pfizer, BioNTech, Astrazeneca, Janssen Pharmaceutica, Moderna, CureVac AG).

**V zvezi z navedenim je podan dokazni standard za uvedbo predkazenskega postopka.**

#### Dokaz:

- Informacija javnega značaja prosilke z dne 5. 10. 2021;
- Sklenjene pogodbe med državo Republiko Slovenijo in proizvajalci cepiv (Pfizer, BioNTech, Astrazeneca, Janssen Pharmaceutica, Moderna, CureVac AG);
- Slovenski prevod pogodb;
- Izjava o prejemu cepiva proti Covid-19 na način, ki ni priporočen in odobren za uporabo.

S spoštovanjem,

Esmeralda Vidmar \_\_\_\_\_

Anica Bidar \_\_\_\_\_

---

<sup>10</sup> Glej 3. točko člena I pogodbe med pogodbenima strankama Republika Slovenija, Pfizer in BioNTech.

