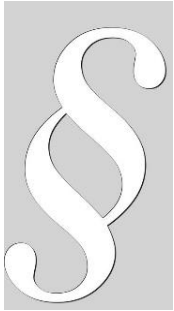


## ZADEVA : Odgovor na vabilo k cepljenju proti covidu-19

Spoštovani,



V teh dneh državljani Republike Slovenije, starejši od 50 let, kot skupina z večjim tveganjem, od Nacionalnega inštituta za javno zdravje prejemamo vabila k cepljenju proti covid-19. V vabilu NIJZ opozarja na s pandemijo covid-19 nastalo posebno preizkušnjo v svetu, na katero pa smo sedaj po oceni NIJZ pripravljeni, ker sta nam znanstvena in medicinska stroka podali rešilno bilko- cepivo proti covid-19, ki nam vsem omogoča, da bo leto pred nami varnejše in mirnejše. Glede na to, da smo po oceni NIJZ pred 4.valom epidemije, kar pomeni, da v prihajajočih mesecih lahko pričakujemo intenzivnejše kroženje virusa, NIJZ vse osebe starejše od 50 let poziva in prosi, da se čimprej cepimo, kajti le zadostna precepljenost nam bo omogočila sproščeno jesen in zimo, brezskrbno druženje in konec leta v objemu svojih najbližjih. NIJZ v vabilu ponuja tudi obisk mobilne enote, kar naj bi nam cepljenje še olajšalo. NIJZ se nadalje tudi zaveda, da je odločitev za cepljenje predvsem povezana z zaupanjem v varnost in učinkovitost cepiv, zato je pripravil vse informacije o cepivih in cepljenju proti Covid- 19 na posebni spletni strani. Z odločitvijo za cepljenje naj bi državljani doprinesli k obvladovanju epidemije.

Uvodoma se **postavlja vprašanje o pravni podlagi za pridobivanje podatkov o necepljenih**, starejših od 50 let, državljanih RS. NIJZ je podatke o necepljenih državljanih pridobil iz Centralnega registra podatkov o pacientih (Novica: NIJZ starejše od 50 let kot skupino z večjim tveganjem posebej pozval k cepljenju, STA, 13.08.2021, 16.22). NIJZ svojo dostopnost do pacientovih podatkov, ne samo imena in drugih identifikacijskih podatkov, utemeljuje na 14.b členu **Zakona o zbirkah podatkov s področja zdravstvenega varstva (ZZPPZ)** ter 4.odstavkom 6.člena ter 1d in 1e 6.člena **Splošne uredbe o varstvu podatkov (GDPR)**. **Centralni register podatkov o pacientu (CRPP)** je enotni sistem za zbiranje in izmenjavo zdravstvenih podatkov o pacientih s stalnim ali začasnim prebivališčem v Republiki Sloveniji in o drugih pacientih, ki v Republiki Sloveniji prejemajo zdravstveno oskrbo. Namenjen je vsem izvajalcem zdravstvenih dejavnosti. Zakonsko podlago ima v členu 14.b Zakona o zbirkah podatkov s področja zdravstvenega varstva, Uradni list RS, št. 65/00, 47/15, 31/18 in 152/20 (ZZPPZ). CRPP vsebuje **Povzetek podatkov o pacientu (Povzetek) ter zdravstveno dokumentacijo**. Glede na Zakon o zbirkah podatkov s področja zdravstvenega varstva (ZZPPZ, Uradni list RS, št. 65/00 in 47/15) ter podzakonske akte, osebne zdravstvene podatke pacientov lahko vidijo oz. imajo v pogled le tisti izvajalci, ki so za to pooblašteni. **NIJZ kot upravljavec**

**baz podatkov v sistemu eZdravje do osebnih zdravstvenih podatkov pacientov ne dostopa!** Enako velja za Zavod za zdravstveno zavarovanje Slovenije, ki do sistema eZdravje prav tako ne dostopa, dnevno pa seveda prejema podatke, do katerih je zakonsko upravičen.

V zvezi z varovanjem osebnih podatkov na tem področju veljajo tudi vsa določila **Zakona o varstvu osebnih podatkov** (ZVOP-1, Uradni list RS, št. 94/07), izrecno pa je potrebno opozoriti tudi na določila 51. člena **Zakona o zdravstveni dejavnosti**, ki določa, da so zdravstveni delavci in zdravstveni sodelavci dolžni varovati kot poklicno skrivnost podatke o zdravstvenem stanju posameznika in o vzrokih, okoliščinah in posledicah tega stanja, te podatke pa so dolžne varovati kot poklicno skrivnost tudi osebe, ki so jim ti podatki dosegljivi zaradi narave njihovega dela. Podatki se ne smejo dajati drugim ljudem oziroma javnosti in tudi ne objavljati na način, ki bi omogočal razkriti posameznika, na katerega se nanašajo.

V CRPP tako lahko podatke o pacientu vpogleda, v njem pridobiva podatke in jih uporablja zdravnik in sicer v skladu s pooblastili v okviru zdravstvene oskrbe pacienta, na podlagi pacientove privolitve, izjave o izbiri izbranega osebnega zdravnika ali napotne listine. **Dostop imajo tudi zdravstveni delavci** (poleg zdravnikov so to medicinske sestre, fizioterapevti ...) in sicer v okviru obravnave pacienta, v kolikor tega **pacient sam ne prepove. Dostop do dokumentacije (izvidov in odpustnih pisem), torej tudi do podatka o cepljenosti pacienta, imajo zgolj zdravniki, neomejen dostop ima zgolj pacientov izbrani osebni zdravnik. Ostali zdravniki imajo dostop na podlagi veljavne napotnice ali pacientove privolitve.**

V skladu s 44. členom Zakona o pacientovih pravicah (ZPacP) ima pacient pravico do zaupnosti osebnih podatkov, uporaba in druga obdelava osebnih podatkov izven postopkov zdravstvene oskrbe pa je dopustna le na podlagi privolitve pacienta.

NIJZ dostopnost v podatke o pacientih, ki se nanašajo na vprašanje cepljenosti utemeljuje s 14.b.členom ZZPPZ, ki pa ne omogoča pravne podlage za zbiranje podatkov o cepljenosti pacientov, državljanov, vpogled v njih in delovanje na podlagi zbranih podatkov. Prav tako tega ne omogoča niti GDPR, ki v 1d. točki 6. člena določa, da je vpogled dovoljen, kadar je obdelava potrebna za zaščito življenjskih interesov posameznika, na katerega se nanašajo osebni podatki, ali druge fizične osebe, v 1e. točki 6. člena pa, kadar je obdelava potrebna za opravljanje naloge v javnem interesu ali pri izvajanju javne oblasti, dodeljene upravljalcu.

Glede na navedeno bi moral NIJZ izkazati, da je pridobil dovoljenje posameznega pacienta in da je potrebna zaščita življenjskih interesov posameznika, česar NIJZ ni izkazal. Odločitev o cepljenju je individualna, osebna odločitev odraslega

posameznika, pacienta, ki je sposoben razumeti pomen svoje odločitve in se zaveda pomena svoje odločitve, saj jo je oblikoval na informacijah o cepivu, bolezni covid-19 in poznavanju svojega zdravstvenega stanja oz. svojega telesa. Dejstva, da naj bi bilo potrebno zaščiti druge osebe, NIJZ ni izkazal, saj ne ponudi znanstvenih študij o učinkovitosti t.i. cepiva, varnosti t.i. cepiva, na podlagi katerih bi bilo moč trditi, da necepljeni ogrožajo ostale, oz. trdi ravno nasprotno, da so cepljeni zaščiteni pred boleznijo oz. vsaj pred težjim potekom bolezni, ob tem pa povsem spregleda zadnje študije, ki ne potrjujejo učinkovitosti cepiva ter s cepivom povezano pospeševanje bolezni (VEAD), torej dejavnik tveganja cepiva. Ostaja še vprašanje ali NIJZ izvaja službo v javnem interesu, torej v interesu svojih državljanov. Odgovor je, ne, pojasnjen pa bo v nadaljevanju.

Določba 4.odst.6.člena GDPR določa dopustnost obdelave podatkov brez privolitvev pacienta za drug namen kot za tistega, za katerega so bili osebni podatki zbrani, a le kot potreben in sorazmeren ukrep v demokratični družbi za uresničevanje ciljev 23.člena GDPR oz. dopušča omejitve obsega pravic in obveznosti z zakonodajnim ukrepom pod natančno določenimi pogoji, če taka omejitev spoštuje bistvo temeljnih pravic in svoboščin. NIJZ v konkretnem primeru za vpoglede v podatke državljanov glede cepljenja ni imel zakonske podlage. Le te ne nudi niti 1e točka 6.člena GDPR, ki naj bi obdelavo podatkov omogočal iz razlogov javnega interesa na področju javnega zdravja, kot so npr. zaščita pred resnimi čezmernimi tveganji za zdravje ali zagotovitve visokih standardov kakovosti in varnosti zdravstvenega varstva, **saj 0,15% stopnja umrljivosti obolelih s covidom-19 ne predstavlja takšne ogroženosti, da bi dopuščala takšen poseg v človekove pravice.** Podatek je moč primerjati z drugimi podatki o umrljivosti, tako npr. umre 95% obolelih zaradi raka trebušne slinovke. Iz podatkov, ki jih je objavil NIJZ na spletni strani, je še razvidno, da naj bi od rojenih v letu 2014 do svojega 75.leta starosti predvidoma za rakom zbolela eden od dveh moških in ena od treh žensk. Preživelost pri raku pri ljudeh, ki so zboleli v času od 2010 do 2014 je bila 55% pri moških in 59% pri ženskah. Ti podatki bodo sedaj ob in po Covidu – 19 zagotovo še višji, saj oskrba bolnikov zaradi primarnosti Covida – 19 ni bila izvedena. Po podatkih NIJZ za gripo vsako leto zboli od 5 do 10% ljudi, torej med 100.000 in 200.000 Slovencev, stopnja smrtnosti zaradi gripe pa naj bi bila 0,1%. (Smo že imeli razglašeno epidemije gripe, smo bili zaradi gripe že onemogočeni v gibanju in delovanju?) Ob tem je potrebno dodati še nezanesljivost PCR testov, kar je potrdilo tudi izvedensko mnenje izdelano v postopku, ki je potekalo pred **Družinskim sodiščem v Weimarju (R Nemčija)**, in ki je bilo podlaga za sodbo z dne 8. aprila 2021(sodba objavljena na [https://2020news.de/wp-content/uploads/2021/04/Amtsgericht-Weimar-9-F-148-21-EAO\\_Beschluss-anonym-2021-04-08\\_online.pdf](https://2020news.de/wp-content/uploads/2021/04/Amtsgericht-Weimar-9-F-148-21-EAO_Beschluss-anonym-2021-04-08_online.pdf)). Sodna izvedenka je namreč v svojem strokovnem molekularnem biološkem

izvedenskem mnenju potrdila, da PCR test- tudi če je bil pravilno izveden- ne more dati nobene potrditve o tem, ali je oseba okužena z aktivnim patogenom ali ne. Tudi če je pri izvajanju PCR testa vse narejeno "pravilno", vključno z vsemi pripravljalnimi koraki in je test pozitiven, tj. da je zaznano zaporedje genoma, ki obstaja v enem od korona virusov ali celo v konkretnem SARS-CoV-2 virusu, to v nobenem primeru še ne pomeni, da je oseba, ki je pozitivno testirana, zares okužena in zato posledično nevarna/kužna. Rezultati PCR testa so, kot pravi sodna izvedenka, odvisni od številnih parametrov, ki po eni strani povzročajo precejšnje negotovosti, po drugi strani pa je z njimi mogoče ciljno manipulirati tako, da se doseže veliko ali pa le nekaj (na videz) pozitivnih rezultatov. Izpostaviti je treba dva očitna vira napak. Najprej je to število genomov, ki jih je treba testirati. Ta se je v skladu s smernicami WHO zaporedoma zmanjšal s prvotnih treh zaporednih na enega. Izvedenka je izračunala, da pri uporabi samo enega ciljnega gena pri mešani populaciji 100.000 testov z nobeno dejansko okuženo osebo in s povprečno stopnjo napak, dobimo rezultat 2.690 napačno pozitivnih. Če bi uporabili 3 ciljne gene, bi bilo le 10 lažno pozitivnih rezultatov. Drugi vir napak pa je tako imenovana vrednost ct (ciklov), to je število korakov amplifikacij/podvojitvev, ob katerih je test še vedno ocenjen kot "pozitiven". Sodna izvedenka poudarja, da po soglasnem znanstvenem mnenju vsi "pozitivni" rezultati od 35 cikla dalje, nimajo znanstvene (tj. utemeljene z dokazi) podlage. Test za odkrivanje SARS-CoV-2, ki so ga s pomočjo WHO razširili po vsem svetu, pa je bil (in tudi vsi ostali testi, ki temeljijo na njem) nastavljen na 45 ciklov, ne da bi določili, kje je vrednost ct "pozitivna". Tudi antigenski hitri testi, ki se jih uporablja za masovno testiranje, ne morejo zagotoviti nobenih informacij o okužbi ali nalezljivosti, saj je z njimi mogoče odkriti le določene beljakovinske sestavine, ki niso povezane z virusom, ki ima zmožnost razmnoževanja. Na koncu je izvedenka poudarila še, da nizka specifičnost testov povzroča visoko stopnjo lažno pozitivnih rezultatov, ki imajo nepotrebne osebne (karantenske) in socialne (npr. zaprte šole, "poročila o izbruhih") posledice. Napake oz. veliko število lažno pozitivnih rezultatov je še posebej veliko pri testih na zdravih ljudeh.

NIJZ naj bi s svojim vabilom k cepljenju izražal skrb za naše zdravje in nam ponuja znanstveno rešilno bilko, pri tem pa ne ponudi podatkov o t.i. cepivu, pač pa napoti na spletni portal, ki naj bi bil seveda zaupanja vreden, s čimer krši svojo pojasnilno dolžnost in na indirektnen način prisiljuje k t.i. cepljenju. Podatki o t.i. cepivu so namreč tako zanesljivi, cepivo pa tako varno in odlašujoče, da se pacienta sme napotiti na spletni portal, kjer so zbrani preverjeni, strokovni, znanstveni podatki o t.i. cepivu! Ne gre samo za indirektni pritisk k cepljenju, pač pa še več, gre za zavajanje pacienta, državljana, ali če hočete tudi potrošnika na način, da se mu vsiljuje produkt, za katerega se pacientu, potrošniku ne ponudi vseh nujnih in potrebnih informacij o produktu in se pacientu – potrošniku še

zamolči, da proizvajalec cepiva za svoj produkt, cepivo- rešilno bilko ne odgovarja.

Cepljenje je poseg v človekovo telo, zato ima pacient pravico do podaje informiranega soglasja, ki sodi v temeljna etična načela sodobne demokratične družbe. Informirano soglasje predpostavlja zavestno in svobodno odločitev.

Odločitev je zavestna lahko zgolj ob razumljivo podani informaciji, tako o pomenu in namenu nekega posega, predstavitvi predvidenih prednosti in morebitnih nevšečnih in škodljivih posledicah, o pričakovanih rezultatih ter posledicah zavrnitve posega s strani pacienta, možnostih drugega načina zdravljenja, pa tudi zavarovanju v primeru neželenih posledic. Svobodna pa je, ko je podana brez prisile ali pritiskov. Ti so velikokrat izven nadzora, saj na uporabnika vpliva tako njegovo ekonomsko stanje, odvisnost od delodajalca, splošna družbena klima; pri nekaterih dejavnikih, predvsem samem psihofizičnem stanju uporabnika pa ima to nedvomno vpliv. Šele ob odsotnosti navedenih negativnih vplivov pa lahko govorimo o svobodni privolitvi.

Zakon o pacientovih pravicah določa, da je medicinski poseg vsako ravnanje, ki ima preventivni, diagnostični, terapevtski ali rehabilitacijski namen in ga opravi zdravnik, drug zdravstveni delavec ali zdravstveni sodelavec. Pacient pa je po določbah navedenega zakona bolnik ali drug uporabnik zdravstvenih storitev v odnosu do zdravstvenih delavcev, oz. izvajalcev zdravstvene dejavnosti ne glede na svoje zdravstveno stanje. Med osnovnimi pacientovimi pravicami je tudi pravica do obveščenosti in sodelovanja. **Pojasnilno dolžnost mora zdravnik opraviti osebno in v neposrednem stiku z uporabnikom.**

Glede na to, da država, Ministrstvo za zdravje preko NIJZ vabi državljane k cepljenju ne da bi poznala zdravstveno stanje vabljenih oseb in brez opisanih značilnosti t.i. cepiva, mora za svoje ravnanje prevzeti odgovornost za tveganja, ki se v tem procesu lahko pripetijo. Navedeno ima še večjo težo, saj je t.i. cepivo fazi preizkušanja, brez varnostne študije in študije učinkovitosti.

Nesporno dejstvo je, da je odziv posameznika, ki se cepi, je večinoma nemogoče predvideti. Nekaj dejavnikov, ki na to vplivajo, je znanih (osnovno zdravstveno stanje posameznika, morebitne pridružene bolezni, imunska pomanjkljivost organizma, alergije), velikokrat pa je reakcija posameznika na cepljenje presenečenje. Nobeno cepivo ni povsem varno in popolnoma učinkovito. Vsako cepljenje predstavlja poleg velikih koristi tudi določeno tveganje. Cepljenje je zato takšna dejavnost, pri kateri kljub še tako veliki skrbnosti vedno ni mogoče preprečiti nastanka škode (poslabšanja zdravja) in pomeni povečano nevarnost nastanka škode. (sodba II Ips 1253/2008). V zvezi



z navedenim zaključujemo, da je država oz. da so njeni organi ali institucije, ki vabijo k cepljenju z indirektnimi pritiski, dolžni pojasniti lastnosti in naravo t.i. cepiva, možne stranske učinke in zaplete po cepljenju, posledično pa prevzeti tudi odškodninsko odgovornost za nastalo škodo, če je s t.i. cepljenjem oz. zaradi njega povabljeni osebi povzročena škoda na zdravju (če seveda ne gre za strokovno napako v načinu- tehniki izvedbe samega cepljenja). Odgovornosti se država ali njene institucije ne morejo razbremeniti niti z načelom solidarnosti, ki naj bi domnevno utemeljeval takšno »vabilo države« k cepljenju kot ukrepu, ki je v korist vseh in vsakogar posebej. Ker vabilo obljublja tudi brezskrbno jesen in zimo vsem cepljenim, morata Ministrstvo za zdravje in NIJZ prevzeti tudi odgovornost tudi za tiste povabljenke, ki so se na podlagi vabila odločili za cepljenje in se kljub temu okužili, zboleli zaradi Covid-19.

V primeru izvajanja posegov z uporabo zdravil, metod, cepiv, ki so v fazi preskušanja, je pojasnilna dolžnost toliko bolj pomembna. Nedvomno vam je znano, da se izvaja, trenutno sicer prostovoljno, **cepljenje proti Covidu-19 s cepivi, ki imajo zgolj pogojno dovoljenje za uporabo. Cepiva so v 3. fazi kliničnega testiranja.** To dejstvo od pacienta zahteva njegovo izrecno pisno soglasje in ustno ali konkludentno ravnanje uporabnika ne zadostuje. V praksi se v RS sicer uporabljajo pisni obrazci – formularji, ki pa ne izpolnjujejo kriterijev iz 27. čl. Zakona o pacientovih pravicah, ki natančno določa vsebino pisne privolitve. Kršitev je sankcionirana v določbi 86. člena. Tudi na to dejstvo bi morala NIJZ in Ministrstvo za zdravje opozoriti povabljenke k cepljenju!

Ne le navedeni zakon, tudi **Zakon o zdravstveni dejavnosti v 57. čl.** določa pisno soglasje uporabnika v primeru preskušanja še nepreverjenih metod ter zdravil. **Ustava RS v čl. 34** zagotavlja vsakomur osebno dostojanstvo in varnost.

Pojasnilna dolžnost in informirano soglasje (zavestna in svobodna privolitev) je kot temeljna zahteva zapisana tudi v **Helsinški deklaraciji** (26- 30 čl.) sprejeti l. 1964 in posodobljeni l. 2013, **Mednarodnem kodeksu zdravniške etike** (iz l. 1949, večkrat dopolnjen, nazadnje l. 2006), **Deklaraciji pacientovih pravic** iz l. 2005, ki jo je sestavilo Svetovno zdravniško združenje, ki ima javno objavljen priročnik zdravniške etike, **Konvenciji o človekovih pravicah in biomedicini** (čl. 5- 9). Tudi pri »prostovoljnem« cepljenju, čeravno izzvanim z indirektnim (ali celo direktnim) pritiskom, pojasnilne dolžnosti ni moč kršiti.

Opustitev pojasnilne dolžnosti in nepridobitev vsebinskega, torej informiranega soglasja tako pri predmetnem cepljenju, kot tudi drugih posegih (možne oblike zdravljenja pri hudih oblikah obolenja) pomeni protipravno ravnanje. Pojasnilna dolžnost glede na vabilo k cepljenju zavezuje tudi NIJZ. **Ob tem gre dodati, da je**

pojasnilna dolžnost eden od elementov odškodninske odgovornosti pri presoji vprašanja utemeljenosti zahtevka za povračilo škode, v kolikor ta nastane zaradi t.i. cepljenja. Opustitev pojasnilne dolžnosti na podlagi katere pacient oblikuje svoje informirano soglasje predstavlja krivdno ravnanje zdravstvenega osebja in /ali subjekta, ki »vabi« k cepljenju oz. določa obvezno cepljenje. Zakon o nalezljivih boleznih sicer določa odškodninsko odgovornost države v primeru obveznega cepljenja; vendar pa se odgovornost razteza tudi na samega neposrednega izvajalca cepljenja (červno se je ta izrekel za neodgovornega), ne glede na to ali je cepljenje predpisano s strani države ali ne. Sicer pa tako oblastno ravnanje odsvetuje celo Direktiva oz. Resolucija sveta Evrope št. 2361/2021, ki izrecno in odločno prepoveduje kakršno koli diskriminacijo na osnovi cepljenja proti SARS-CoV-2 Covid-19, predvsem pa siljenje/prisiljenje, uzakonjeno dolžnost cepite se.

Glede cepiva oz. t.i. cepiva samega pa je potrebno opozoriti na vrsto dejstev, ki jih tako mediji kot stroka in seveda tudi država in njene institucije v ustrahovanju in manipulaciji državljanov zaradi kovanja dobičkov elite in njenih marionet skrbno zamolčijo in sicer, da gre za medicinski eksperiment, da je **t.i. cepivo eksperimentalni medicinski produkt, ki ni prešel vseh nujnih in obveznih faz testiranja, da t.i. cepivo sploh ni cepivo, pač pa genska terapija, da se zato ne sme izvajati nad osebo, ki takšnega medicinskega eksperimenta ne dovoli oz. vanj ne privoli.** T.i. cepivo proti COVID – 19, ki to ni, pač pa je genska, nepreizkušena terapija – ali bolje manipulacija, brez varnostne študije in študije učinkovitosti, je namreč čisti eksperiment za človeštvo, ki je v 3. fazi kliničnih preiskav, ki se bodo končale šele leta 2023/2024, zato o njihovi varnosti in učinkovitosti še ni moč govoriti, pač pa kot kažejo zadnji objavljeni podatki, je moč govoriti o njihovi škodljivosti. Kot takšno je zato prevara in največja do sedja znana svetovna zloraba človeštva, strogo načrtovana že 20 let, vsi tisti, ki pa v njej sodelujejo na kakršenkoli način, tudi z vabili, ki so predmet tega odgovora, pa sodelujejo v tej zlorabi. Dejstvo je, da vse vlade sveta uvajajo strogo enoumje in zastopanje ene, domnevno znanstvene dogme o vrsti in značilnostih bolezni Covid-19, o načinih zdravljenja, o ukrepih za preprečevanje bolezni ter nenazadnje, a najbolj pomembno o lastnostih cepiva, ki naj bi bilo po navedbah NIJZ »rešilna bilka«. Rešilna bilka torej, červno je patolog, ravnatelj Patološkega inštituta v Heidelbergu, Nemčija, Peter Schirmecher, po opravljenih 40 obdukcijah cepljenih oseb, ugotovil, da je 30 do 40% smrti po cepljenju izključna posledica cepiva (članek: Postotak smrtnosti od cjeviva u VB viši od virusa, službene laži, novac kvari medicinu, <https://www.logicno.com/politika/>) in červno deleže okuženih kljub cepljenju in še zlasti že polno cepljenih s to »rešilno bilko« znatno narašča.

Eksperimentalno cepljenje je po podatkih EudraVigilancev v sestavi Evropske agencije za zdravila do 07.08.2021 potrdilo 21.310 smrtnih primerov kot

posledico cepiva, 34.75% cepljenih oseb pa je imelo tako hude posledice, da je potrebovalo zdravniško pomoč (članek 21.310 mrtvih in 802.786 poškodovanih prijavljeno kot reakcija na cepiva proti Covid-19 v Evropi do 07.08.2021, Vigior Colnar, 7.8.2021). Dr.Tess Lawrie, direktorica organizacije Medicina – zasnovana na dokazih – Evidence based medicineconsultancy« iz Velike Britanije, meni, da bi bilo cepljenje potrebno prekiniti in od vlad držav zahtevati več podatkov, saj je njihova organizacija zabeležila več kot 300.000 prijav o neželenih učinkih in posledicah cepiv proti Covid-19, kar ni običajen in pričakovan podatek po uvedbi cepiva. Potrdila je vsaj 7000 smrtnih primerov v Evropi, kar bi zahtevalo takojšnjo ustavitev procesa cepljenja in tako opozarja na netransparentnost informacij in podatkov o t.i. cepivih proti Covid-19. Nadalje dr. Lawrie še pove, da se po cepivu proti Covid-19 najpogosteje pojavljajo krvavitve v možganih, možganske in srčne kapi, pljučne embolije, krvni strdki, kar bi zahtevalo strogo spremljanje in preiskavo primerov. Trdi, da je Covid-19 ozdravljiva bolezen, da jo je moč zdraviti z obstoječimi zdravili, ki niso niti draga. Opozarja na neobstoj študij varnosti in učinkovitosti cepiv proti Covid-19 (povzetek njenega intervjuja je bil objavljen dne 07.08.2021 na facebook profilu STOP Lažnivim medijem. Vse to bi bilo potrebno nujno upoštevati pri izvajanju cepljenja, saj šele po 4. fazi kliničnega testiranja, ki pa traja od 10 do 15 let, lahko izvemo, kakšne so posledice cepljenja, kakšna je njegova varnost in učinkovitost, šele tedaj bo moč govoriti, ali je cepivo dopustno uporabljati, vprašanje je še toliko bolj smiselno, ker proizvajalci cepiv za svoj eksperimentalni produkt ne odgovarjajo. Minimalno, kar lahko cepivo povzroči človeškemu telesu, je upad odpornosti, kar so potrdile zadnje študije. T.i. cepivo zniža človekovo imunost za 4-krat do 5-krat, hkrati pa je tudi že ugotovljeno, da je s cepivom povezano pospeševanje bolezni (VEAD), tveganje, da cepljena oseba po stiku z divjim virusom, velikokrat še huje zboli kot necepljena oseba in kar se v svetu že dogaja (članek »S cepivom povezano pospeševanje bolezni (VEAD)- tveganje, o katerem se ne govori in ne poroča, Iniciativa slovenskih zdravnikov, 16.07.20201, je objavljen na spletni strani <https://www.slovenskizdravniki.si/s-cepivom-povezno-pospeševanje-bolezni>).

Na ta problem – VEAD – je v članku, ki je bil objavljen na spletni strani NIJZ, zanimivo **opozoril tudi dr. Ihan, ki pa, v javnosti in medijih o tem tveganju ni spregovoril.** (Naj se na tem mestu še izpostavi, da so mediji ključni nosilci Covid pandemije ustrahovanja, kar je bil seveda bistveni del Covid načrta že v letih 1999 in 2000, ko je svetovna elita začela razvijati idejo o »novi normalnosti«, kar je odlično povzela Svetovna zdravstvena organizacija.) Predstavnik avstralske bolnišnice je pred kratkim na tiskovni konferenci bolnišnice s svojo izjavo potrdil prav to in izjavil, da je opazen trend naraščanja okužb z delta različico in da so vsi novi primeri njihovih bolnikov na intenzivnem oddelku »polno cepljeni«, le eden izmed njih je prejel le eno dozo cepiva (objavljeno dne 02.08.2021, Prava istina o zaključavanjima u Australiji, kanal Vivid Light 888) (Ko je vodstvo bolnišnice



opazilo »resničnost« izjave, je takoj v medij izpustilo popravek, češ, da se je zdravnik zmotil in da je hotel povedati, da nihče od bolnikov, razen enega, ni bil cepljen!). Enako ugotavljajo nizozemski in ameriški virologi, zaključujejo, da je očitno problem v cepivu. Tudi zadnje novice iz Izraela, kjer je precepljenost prebivalstva izredno visoka, Avstralije in ZDA novice glede učinkovitosti cepiv niso vzpodbudne. Izraelske bolnišnice se polnijo zaradi novih okužb polno cepljenega prebivalstva, 95% bolnikov pa trpi zaradi hude oblike bolezni. Tudi ZDA beležijo velik obseg okužb pri polno cepljenih ljudeh (Nove vjesti iz Izraela in Australije: 95%-99% ljudi u bolnicama su potpuno vakcinisane osobe, 08.08.2021, <https://svijetokonas.info>). Na portalu Planet lepote je bil dne 07.06.2021 objavljen članek »Znanstveniki: »Naredili smo katastrofalno napako – cepivo proti COVID-19 poškoduje organe«, v katerem je predstavljena znanstvena raziskava, ki je pokazala, da konični proteini, ki se nahajajo v eksperimentalnem genskem cepivu potujejo po telesu in se nabirajo v organih in tkivih, med drugom v vranici, kostnem mozgu, jetrih, adrenalnih žlezah in v precej visokih koncentracijah tudi v jajčnikih. Konični proteini so po oceni znanstvenikov skorajda v celoti odgovorni za vse poškodbe kardiovaskularnega sistema, protein pa lahko poškoduje tudi možgane. Tudi kanadski zdravnik Charles Hoffe opozarja na težke stranske učinke (vsled svojih odkritij je izgubil delo v lokalni bolnišnici), ki jih je opazil pri svojih cepljenih bolnikih. V intervjuju z Lauro Lynne je pojasnil, da je osnovni problem oblikovanje mikroskopskih krvnih strdkov v najmanjših kapilarah, pri 62% "cepljenih" in zato meni, da bo velika večina ljudi, ki so prejeli cepivo proti COVID-19, umrla zaradi zastoja srca v nekaj letih (video je objavljen s hrvaškim prevodom na <https://www.bitchute.com/video/WoORj1fmZQIW/>).

Glede na vse zaključujemo, da imamo pacienti upoštevajoč svojo pravico do pojasnilne dolžnosti in svojo dolžnost varovanja svojega zdravja in življenja, največjo odgovornost za svojo odločitev in svoje zdravje. Pritiski države v cepljenje, dvome povprečno skrbnega in ozaveščenega pacienta v pravilnost vsebine pritiska le še krepijo. Pričakovati bi bilo, da bo država svoje državljane, vsaj v demokratičnih državah, poučila o vseh lastnostih t.i. cepiva, torej tudi s stroko, ki z znanstvenimi raziskavami ugotavlja drugačna dejstva od državno postavljene in plačane stroke. Upoštevajoč navedeno pričakujemo, da NIJZ svoje vabilo k cepljenju ustrezno utemelji in odgovori na vsa vprašanja državljanov o t.i. cepivu. Gre za številna vprašanja, ki so v tem odgovoru izpostavljena – tako o vsebini, varnosti in učinkovitosti cepiva, stadiju klinične raziskave cepiva, smrtnosti po cepljenju, vzrokih za smrtnost, drugih možnih stranskih učinkih, ki znatno poškodujejo človekovo telo, VEAD...- in na katera je stroka z znanstvenimi študijami in raziskavami že odgovorila, a se slovenska država, Vlada in vladni zdravniki na njih ne odzivajo, pravzaprav se vedejo, kot da drugega pola ugotovitev ni, kar pa je za povprečno razumnega državljana še bolj zaskrbljujoče.

Gre mogoče za denar, finančne ugodnosti... Verjetno je odgovor pritrdilen, saj kot je ugotovil dr. Ihan, »sled denarja pri proticepilstvu vodi do največjih prodajalcev alternativnih medicinskih produktov« (članek Mladina, 08.08.2021, <https://www.mladina.si/209593/ihan-sled-deanarja-pri-proticepilstvu-vodi-do-najvecjih-prodajalcev-alternativnih-medicinskih-produ/>), globalno naj bi bila po teh ugotovitvah alternativna medicina milijarderski zaslužkar. Le kolikšni so lahko šele zaslužki cepilske industrije, ki je projekt Covid-19 z najbogatejšimi svetovljani in državami načrtovala kar 20 let in ki je uspela do sedaj »pošpikati« že veliko prezaupljivih, zaslepljenih, predvsem pa pod indirektnim pritiskom v kot stisnjenih obupancev? Tudi te številke postajajo vse bolj znane, prav tako njihovi akterji....

Vse dotlej dokler država in ostali akterji »prevare, zločina Covid-19« ne izpolnijo svoje dolžnosti, ki bo zadostila pravici državljana do informiranja in svoje dolžnosti varovanja osebnih podatkov državljanov ter njihove pravice do svobodne odločitve glede zdravja, so vsa vabila k cepljenju grob poseg v človekove temeljne pravice in svoboščine, saj jih je vse prej kot skrb države in NIJZ za zdravje državljana, razumeti kot kršenje ustavnih pravic in kot indirektni pritisk, zavajanje in ustrahovanje ter sredstvo za polnjenje denarnic...ne državljanovih... V primeru nadaljevanja kršitev bomo vložili ustrezna pravna sredstva za zaščito svojih pravic in svoboščin.

S spoštovanjem,

